ВААН МЕЛИКЯН

БОРЬБА ЗА БАКУ

(ноябрь 1917 г. – апрель 1918 г.)

ЕРЕВАН – 2019

Тифлисского центрального армянского национального Бюро, на каких принципах и содержании самостоятельного органа. После Большевистского переворота вновь встал вопрос о необходимости наличия Бакинского центрального армянского национального органа – по форме аналогичной тифлисскому.

С этой целью в декабре 1917г. в Баку состоялся ряд подготовительных собраний – с участием всех течений и партий. Выяснилось, главным в формировании Национального совета могут быть представлены четыре армянские партии – АРФД, Социалисты-революционеры, два армянских крыла Социал-Демократической партии и Народная партия. В связи с неоспоримым влиянием «Дашнакцутюн» остальные три партии настаивали, чтобы в составе Национального совета было 7 человек, из которых четверо от АРФД, остальные трое – по одному от каждой партии. По свидетельству А.Гасановдинова, «АРФД, ввиду особых условий Баку, добровольно отказалась от одного члена – и только представителя так называемого социалистического крыла»[252]. Правда могла возникнуть проблема непримиримой борьбы АРФ против «Дашнакцутюн» и в Баку, а также возникнуть вопрос: какое крыло социал-демократии не должно быть представлено в остальных трех членами – Большевистским или меньшевистским? По меньшей мере странно, что одна из ведущих дашнакских деятелей не только не учредила противоположных друг к другу меньшевиков-Большевиков (в условиях борьбы за власть в Баку), но и полностью отгородилась от них одну часть, по крайней мере – Большевиков.

С той же пропорциональностью партии были распределены и в Национальном собрании. Высший орган законодательной власти, в какой-то степени – протопарламент, который состоял из 32 членов и по значению превалировал над исполнительным органом – Национальным советом, «со временем принял характер совещательного органа, между тем как Национальный совет, все более усиливаясь, стал рупором армян Баку и всего связанного с Баку армянства»[253]. То же – значение было присущи высшеуказанным Тифлисского армянского национального совета, что с одной стороны было следствием низкого уровня политической самоорганизации армянского общества, а с другой, было обусловлено доминирующим фактором – установленным положением АРФД в этом обществе.

---

[252] См. Гасановдинов А. указ. соч., стр.90.

[253] См. там же.