
А.Е. Пресняков

**ОБРАЗОВАНИЕ
ВЕЛИКОРУССКОГО
ГОСУДАРСТВА**

МОСКВА

Богородский Печатник

1998

ному князю духовенство, с тверским епископом Андреем во главе, тотчас подняло дело о его низложении. К патриарху посланы «слова» также против митр. Петра, обвиненный⁷ были настоя-но скрытно, что патриарх прислал на Русь одного из своих клириков для их рассмотрения на месте. Дело разбиралось не в митрополитском Владимире, не в великокняжеской Твери, а в Переяславле на соборе, где присутствовали, под председательством патриаршего клирика, епископы – ростовский Симеон и тверской Андрей и «лучшие» из белого и черного духовенства, великого князя не было, но прибыли его сыновья – не новые князья до-вольны» с боярами⁸. Бурные пререкания⁹ закончились оправда-нием митр. Петра. Противники, однако, не сразу сложили руки. Тверской епископ послал к патриарху монаха Афанасия – сви-детелем неправых дел митрополита¹⁰, а к. Михаил обратился к патриарху с посланием о том же¹¹, патриарх ответил призывом митр. Петра на суд в Константинополь, поручая великому князю прислать его «ружьи», если волей не захочет ехать, а с ним об-винителями и свидетелями его провинностей¹². Наши документы не дают сведений о том, состоялся ли такой суд и чем все дело формально закончилось, но фактически митр. Петр остался по-бедителем во всей этой борьбе. Оба епископа – участники Переяславского собора покинули свои кафедры: Симеон ростовский в 1311 г., Андрей тверской в 1315 г., уступив место ставленникам митр. Петра. Разрыв с митрополитом дорого обошелся к. Ми-хаилу. Судные известия о Переяславском соборе не содержат указания на участие в нем великокняжеских Даниловичей. Однако со-бор проходил в Переяславле – они его принимали в своем горо-де, и касался он существенных отношений в великом княжест-ве – не могли они не использовать таких обстоятельств¹³. Зна-чайшие события оправдывают эти предположения. Митр. Петр выступает настойчивым союзником Москвы. В Твери не были покинуты недавние церковные замыслы, а во главе в год начина-лись ряд обстоятельств, предвещавших их полное осуществле-ние: первая неудачей властного замысла – непрерывный ряд трудно-стей в установлении новгородских отношений, полное пораже-ние в борьбе с митрополитом. И, видимо, во всех затруднениях и неудачах чувствовалась опасность соперничества Москвы. В к. Ми-хаил и его советники отказались – вскоре после Переяславско-го собора – на попытку нового решительного удара. В 1311 г. к. Михаил послал рать свою с сыном Дмитрием «на Новгород Нижний и на князя Юрия». Князь прибыл во Владимир, куда должны были сойтись ратные силы великого княжества, но «не благослови его Петр митрополита»¹⁴. Это митрополитские неблагоприятные разрушило все предпринятое. Кн. Дмитрий простоял во Владимире три недели, а затем распустил войско и вернулся к отцу¹⁵. Неудача, подымающая не только авторитет, но и репутацию