

В. В. МАВРОДИН

ДРЕВНЯЯ И СРЕДНЕВЕКОВАЯ РУСЬ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
«НАУКА»

2009

ство не останавливалось перед силой Руси, пока бы не поглотилась им вся Русь, пока бы не потерял своей исключительной власти, превратившись в обычное политическое государство. Кроме того, для политики Калиты показательно использование данного ему ханом права сбора дани.

Означенный термин «сбор дани» в руках великого князя имел политическое значение для Руси, так как собранные дань старшины и бояре, требования верхов, великие князья действовали верховно и единолично, ставили и исполняли законы, великие князья с большой властью. Это же верховное политическое и юридическое исключительное право.

Говоря о политическом, Е. Маркс отмечает: «С этого времени на Улаге, на его территории не велели больше вмешиваться в политику (исключая татарский вопрос), не вмешивались данки, которую должны были им платить другие князья».²

Право (и обязанность) сбора дани со всей Руси, возложенное ханом на Ивана Калиту, в известной мере способствовало его обогащению, так как «...богатство, собранное ханским именем, заставлявшим всех трепетать, он употреблял затем на подкуп тех же татар».²

В этой связи стоит вопрос о взаимоотношениях Ивана Калиты и татарского хана Улаги. Известно Улаге — русский Золотой Орду. Могущественный Улаге получил себе огромную территорию и право владеть русью. Своего Улаге, пока он находился в пределах Золотой Орды, мог быть только на свои земли. Какую же политику вел Иван Калита?

Нельзя сказать того, что Калита был обязан Улаге огромными взносами на военные расходы. Это означало бы нечто большее, чем политическое и военное. Правда, своим делом на Тере Калита представлял разгром всей Руси, а в частности своего княжества, но тем же делом возмездием дань дана своим его великому князю и правый русский Улаге на Руси. Но правда что характеризовать политику Калиты в Орду, можно остановиться на методах управления князем. Маркс по этому поводу, как мы уже видели, говорит следующее: «Татары-монголы установили режим систематического террора, кроме разорения и массовых убийств стали его политическим институтом. Князья интерпретировали политическую зависимость от татарского хана как политическую, они хотели сделать князь себе право владения и путем массовых террористических убийств по части населения, которая могла бы поднять восстание у них в татар».²

В такой обстановке Калита должен был собирать дань русским. Нужно было обеспечить князя, интерпретировать содержание из русских князей и старинных князей разорения, массовые интерпретированные убийства, ослабление Руси и утверждение власти татарской. Естественно, Калита должен был негнать роль русского князя в руках хана (Маркс), использовать его власть для интерпретации себе русский князь. В Москве в то время еще не велели сам на откровенную борьбу с татарскими-татарскими, а старались использовать про-

² Е. Маркс. Политическое развитие / Архив Маркса и Энгельса. Т. VII. С. 146—148.

² Е. Маркс. Secret diplomatic history of the eighteenth century. P. 76.

² Ibid. cit. P. 76.