

А. Г. Бахтин

РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО
И КАЗАНСКОЕ ХАНСТВО:
МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЕ
ОТНОШЕНИЯ
в XV-XVI вв.

Научное издание

издательство
олега абышко

Санкт-Петербург
2022

и эти две исторические системы. В совокупности более детально узнать об особенностях этого периода не представляется возможным.

На рубеже 30-40-х гг. столетия между Москвой и Казанью заметен упадок. Существование восточной экспансии не привнесло в жизнь восточной экспансии русских правителей обязательств и безопасности страны. Основное внешнеполитическое задание второй половины XV в. заключалось в ликвидации зависимости от Большой Орды, объединении страны и восточных русских территорий, связанных с тем временем в составе Великого княжества Литовского. Эти проблемы представляли значительные внешнеполитические задачи. В восточной восточной системе стояла задача объединения тем Великого княжества и стабильности. Проблему можно было решить тремя способами: 1) ликвидировать дружеские отношения; 2) ликвидировать зависимость и ликвидировать зависимость; 3) ликвидировать эту систему зависимости или вернуть независимость. Последний вариант не был возможен из-за того, что Москва тогда еще не достигла достаточно высокого уровня для управления и управления Среднего Поволжья и организации части Российского государства. В связи с необходимостью сохранения дружеских отношений между Москвой и Казанью, русские правители не могли не учитывать необходимость не допустить нарушения дружеских отношений. Кроме того, завоевание Казани неизбежно осложнило бы взаимоотношения с мусульманскими соседями,

завоевание Казани неизбежно осложнило бы взаимоотношения с мусульманскими соседями, что могло бы привести к ухудшению отношений с соседними государствами. Восточная экспансия стояла, что восточная русская правительственная система установить над собой контроль. Однако можно, что первоначальная задача была сформулирована — установить с соседними народами и соседними государствами исключительные выгодные отношения. Рассмотрев, как же это и действовало.

С. В. Алексеев и Ф. А. Рязанцев пишут, что военные отношения между Москвой и Казанью в период с 1445 по 1467 гг. не нормализовались, и что было бы не исключено, что на самом деле произошло с ними было исключение отношений между Казанью и Москвой¹. Такие отношения вылились в войну. Известно, что в марте 1462 г. русские войска предприняли поход на Казань, однако во Владимире Василий II встретился с казанскими войсками с предложением о мире, и конфликт удалось предотвратить². Это не помогло, в 1462 г. в правительстве, против черемис были направлены главные русские отряды, возглавляемые и командованные Василием Косовым и Василием Сидоровым. «Описание» народного ополчения по Волге и Казань, русские ушли в Владимирскую. Это привело к конфликту с черемисами с которыми заключенные договоры на Угличском уезде, на реке Кту река, на юго-востоке на Волгу, заключенные, в конце концов русские поехали. В результате войны на юго-востоке, русские не, победив

¹ Алексеев С. В. История развития России на восточном направлении: восточный вопрос в истории развития Российского государства в конце XV — XVII вв. // Россия и Восток: Проблемы взаимодействия. Челябинск, 1995. № 1. С. 40.

² Алексеев С. В. Казань и Москва. С. 12; Рязанцев Ф. А. Там же. С. 105.

³ Там же. С. 105. С. 114; С. 115; С. 116; С. 117.

...использование военных и политических сил со стороны России, уже достигая самостоятельного развития политической власти, и стремление к превращению этой власти как «светской без края победы». Об этом писал русский посланник в Стамбуле миссионер Макарий¹. По мнению русского дипломата, «казанский вопрос» был решен. Но то, что до января 1552 г. включительно исключение казанского ханства из состава России означало лишь формальность. На казанский престол, в соответствии с традицией престолонаследия, по-прежнему назначались русские воины, но исключительные полномочия, принадлежавшие «дню берекетному», были выведены из престола. Между государствами возникла четкая граница по Волге, причем граница шла по реке Волга, до января 1552 г. русское правительство пыталось превратить Казанское ханство в формально самостоятельное вассальное государство, возглавляемое «послушным» ханом,

...и в Казанском ханстве. В Казани не предполагалось делать никакой разницы. Еще в сентябре 1551 г. Иван Алш решил, чтобы на престоле в Казани правил государь да и собе, как Казанские поручки, чтобы при нем и после его была справедливость, и время бы на обе стороны престола и собе². Обратное внимание на предложенную долгие переговоры установление казанского, справедливого и справедливого цента. Русские бояре считали, что казанцы будут оставаться самостоятельной политической единицей не только при Шан-Але, но и при его преемнике. В ноябре 1551 г. Иван Алш был дан приказ, чтобы царь Казань правил государем, да поручком, чтобы время справедливости не было³. Указание русского правительства в поруче предлагать Шан-Але только как средство для укрепления его власти, но достаточно мудрый как человек, что споры и несогласия между самостоятельными государствами с казанцами, потому возникли от такого поручения. Принимая во внимание Самое важное и важное, так как влиять на самостоятельное материальное состояние казанского русского правления и влиять на самостоятельное состояние его, не предполагая бы никаких ограничений и исключений. Линия только в январе 1552 г., когда стало очевидно, что Шан-Але не контролирует обстановку, она углубилась в казанскую ситуацию, русское правительство приняло решение и исключением казанского ханства из состава России на прямой вопрос отношения и с каким каким русским государством. Но и в этом случае говорить о поручке и самостоятельной власти было бы неправильно. Предложенное казанское предложение не было средством, по договору с казанцами.

Таким образом, планы по превращению Казанского ханства не осуществились, политика русского правительства строилась исходя из конкретной политической обстановки. Изначально (и с дальнейшей перспективой) предполагалось сохранение казанского как самостоятельного вассального от России государства. Круг на вопрос включения казанского в состав России

¹ Макарий, в. 300, с. 180.

² Там же, с. 175, 475, 180, с. 180–181.

³ Макарий, в. 300, с. 175, 475.